

UCHWAŁA Nr 309 / 6469 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 listopada 2016 r. przez Pana Krzysztofa Płazę prowadzącego działalność gospodarczą pn. PŁAZA - DACHY Firma Ciesielsko - Dekarska od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Innowacyjne projektowanie i wykonawstwo lukarn dachowych typu „wole oko” szansą na zwiększenie konkurencyjności firmy PŁAZA-DACHY”*, nr RPPK.01.04.01-18-1144/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **60 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1144/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Krzysztofa Płazę prowadzącego działalność gospodarczą pn. PŁAZA - DACHY Firma Ciesielsko - Dekarska od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Innowacyjne projektowanie i wykonawstwo lukarn dachowych typu „wole oko” szansą na zwiększenie konkurencyjności firmy PŁAZA-DACHY*”, nr RPPK.01.04.01-18-1144/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pieniężnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Wnioskodawca zadeklarował w części A.2 wniosku, że projekt dotyczy działalności, której kod PKD to 43.91.Z czyli Wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych. Załączony przez wnioskodawcę dokument określony jako Raport z pracy badawczo rozwojowej dotyczy wyłącznie wąskiego fragmentu działań opisywanych w projekcie i nie odnosi się w żaden sposób do optymalizacji obiektów budowlanych czy doboru zestawu maszyn i narzędzi wykorzystywanych do wykonywania lukarn - wole oko planowanych do nabycia w ramach projektu. Wydatki na roboty budowlane i maszyny oraz elektronarzędzia stanowią zdecydowaną większość planowanych do poniesienia nakładów na realizację projektu. Dlatego oceniający uznaje, że projekt nie jest wynikiem procesu badawczo rozwojowego mającego kluczowe znaczenie dla opracowania produktu wprowadzanego do oferty wnioskodawcy w związku z projektem.	0

				Oceniający nie może też uznać, że planowana inwestycja jest w całości bezpośrednio powiązana z pracami B+R realizowanymi i zakończonymi przez wnioskodawcę w okresie trzech ostatnich lat przed złożeniem wniosku. Jest to warunek konieczny do przyznania punktów w badanym kryterium. Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt. Ekspert II: Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP dotyczącej ilości przyznanych punktów w ramach niniejszego kryterium. W ramach niniejszego kryterium warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest w całości bezpośrednio powiązana z pracami B+R, realizowanymi i zakończonymi przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca opisał w Biznesplanie wykonanie prac określonych jako B+R oraz załączył do wniosku dokument opisujący przedmiot badań wykonanych przez zleceniobiorcę, tj. Panu Markowi Gransickiemu. Przedmiotem badań było <i>"Komputerowe wspomaganie projektowania elementów łukowych w prostokreślnych konstrukcjach dachowych na przykładzie wykuszy tzw. wolicz oczu – problematyka swobody kształtowania szczegółów konstrukcji w oparciu o silnik cyfrowy oprogramowania firmy Dietrich's"</i>. Analiza dokumentu opisującego przedmiotu badań nie pozwala jednak na zakwalifikowanie przeprowadzonych prac jako B+R - niniejsze sprawozdanie jest opisem (charakterystyką) oprogramowania komputerowego do projektowania „wolego oka”. Dodatkowo należy stwierdzić, że wydatki na roboty budowlane i maszyny oraz elektronarzędzia stanowią zdecydowaną większość planowanych do poniesienia nakładów na realizację projektu, w związku z czym, nie może też uznać, że planowana inwestycja jest w całości bezpośrednio powiązana z pracami B+R. Z uwagi na powyższe należy przyznać 0 pkt.		
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Przedmiotem oceny w badanym kryterium jest ocena stopnia innowacyjności produktu wprowadzanego na rynek w wyniku realizacji projektu. Wnioskodawca wskazał w części B.5 Biznesplanu produkt w sposób następujący: W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca zaoferuje nową usługę - realizację lukarny wole oko z miękkim koszem oraz udoskonaloną usługę projektowania lukarny wole oko." W części A 3. Konkurencja na rynku	0

					wnioskodawca stwierdził, że: "Konkurencje dla wnioskodawcy stanowią firmy wykonujące pokrycia dachowe (w tym z lukarnami typu wole oko), głównie dla klientów indywidualnych, działających przede wszystkim na rynku regionalnym. Regionalny rynek usług dekarских jest rozdrobniony, funkcjonuje na nim około 30 podmiotów." Na podstawie treści przywołanych zapisów oraz w oparciu o kwerendę dostępnych w sieci internet ofert firm świadczących usługi projektowania lukarn wole oko oraz firm dekarских realizujących takie projektu oceniający uznaje, że wprowadzane w wyniku realizacji projektu produkty są innowacją w skali przedsiębiorstwa. Oceniający nadmienia, że wnioskodawca nie zamierza oferować na rynku stworzonej dla niego innowacyjnej aplikacji komputerowej ale lukarny oraz usługi projektowe dlatego projekt w badanym kryterium otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP dotyczącą ilości przyznanych punktów. W ramach niniejszego kryterium premiowane będą projekty, w wyniku których zostanie wprowadzona innowacja produktowa o poziom wykraczający poza skalę firmy. Inne rodzaje innowacji (w tym procesowa) nie będą przedmiotem oceny w ramach niniejszego kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/usługi. Wnioskodawca zadeklarował w pkt. B.8 Aneksu do Biznesplanu, że produkt stanowi innowacyjność w skali kraju. Nowymi produktami świadczonymi przez firmę będą: realizacja lukarny wole oko z miękkim koszem oraz udoskonalona usługa projektowania lukarny wole oko. Usługa projektowania i wykonywania lukarn wole oko z miękkim koszem, nie stanowi innowacji produktowej nawet na poziomie regionalnym. Potwierdzeniem tej oceny są wymienieni w cz. A.3 Biznesplanu konkurenci dla Wnioskodawcy oraz dostępnych w Internecie ofert wykonawców i projektantów „wolego oka” również z miękkim koszem. W/w usługi stanowią jedynie innowację w firmie Wnioskodawcy Z uwagi na powyższe należy przyznać 0 pkt. w ramach niniejszego kryterium.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	5	-	Nie oceniano	5
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15

VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	10	Ekspert I: Według deklaracji wnioskodawcy projekt będzie realizowany we wsi Korczyna, gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od średniej w województwie. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 10 pkt. Ekspert II: Projekt będzie realizowany w miejscowości Korczyna, gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od średniej w województwie.	10
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	50	-		60
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym I i II podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, natomiast w kryterium punktowanym VII przyznano 10 pkt, zgodnie w ww. uzasadnieniem. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym I i II podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, natomiast w kryterium punktowanym VII przyznano 10 pkt, zgodnie w ww. uzasadnieniem.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma jednak podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym Wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad rzetelności oceny (tożsamy ocen w ramach pary eksperckiej), na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że *„w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”*. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawarte w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcia.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

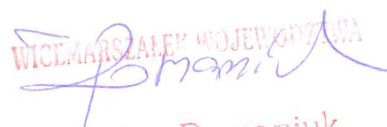
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PŁAZA-DACHY Firma Ciesielsko – Dekarska Krzysztof Płaza, ul. Polna 32, 38-420 Korczyna,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk